



BARANYA MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY
SZOCIÁLIS ÉS GYÁMÜGYI OSZTÁLY

Iktatószám: BA/13/00023-3/2021.

Tárgy: Lúzsok Község Önkormányzata
(7838 Lúzsok, Fő u. 44/A.) fenntartásában
működő falugondnoki szolgáltatás
működésének ellenőrzése

Ügyintéző: Paári Angéla

Telefonszám: 72/795-625

HATÁROZAT

Lúzsok Község Önkormányzata (7838 Lúzsok, Fő u. 44/A.) fenntartót az általa működtetett falugondnoki szolgáltatás jogellenesen, térítési díj ellenében történő nyújtásáért

100.000.- Ft (azaz Egyszázezer forint) szociális igazgatási bírság

megfizetésére kötelezem.

A kiszabott bírság összegét e határozat véglegessé válását követő 30 napon belül a Baranya Megyei Kormányhivatal 10024003-01040030-00000000 számú számlájára a mellékelt csekken vagy átutalással kell megfizetni. A közlemény rovatban a bírság megnevezését és a határozat számát kell feltüntetni.

Felhívom a fenntartó figyelmét, hogy a ha nem intézkedik a jogellenesség megszüntetése érdekében, a **bírság ismételten kiszabható.**

Megkeresem a Baranya Megyei Kormányhivatal Pénzügyi és Gazdálkodási Főosztály Pénzügyi és Számviteli Osztályát (7623 Pécs, József A. u. 10.), hogy a bírságból befolyt összeget negyedévente, a negyedévet követő hónap 20-áig **központosított beszédési számlára utalja át.**

Felhívom a fenntartó figyelmét, hogy e határozatot a véglegessé válását követően a Szociális Ágazati Portálon – a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92/K. § (9) bekezdésben meghatározott módon – **közhírré kell tenni,** mivel a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92/L. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott jogsértés miatt jogkövetkezményt állapítottam meg.

Jelen határozat a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított 30 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozással – annak bírósági felülvizsgálatát lehet kérheti a Pécsi Törvényszéktől (7621 Pécs, Rákóczi út 34.). A keresetlevelet a Baranya Megyei Kormányhivatalnál (7621 Pécs, Papnövelde utca 13-15.) kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet és a jogi képviselővel eljáró fél elektronikus kapcsolattartásra köteles. Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezettek, illetve az azt önként választók a keresetlevelet a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client> honlapon (IKR rendszer) keresztül nyújthatják be. Az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél a keresetlevelet a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III.8.) IM rendeletének 19. mellékletében meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti (további tájékoztatás: <https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papir-alapu-nyomtatvanyok>). A közigazgatási bírósági eljárásban a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. Az erre irányuló kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban azonnali jogvédelem iránti kérelem formájában a halasztó hatály elrendelését kérheti. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A

bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

Tájékoztatom, hogy az eljárás illetékmentes, az ügyben eljárási költség nem keletkezett.

I N D O K O L Á S

A Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Szociális és Gyámügyi Osztálya (a továbbiakban: Kormányhivatal) 2020. augusztus 24. napján elvégezte Lúzsok Község Önkormányzata (7838 Lúzsok, Fő u. 44/A., továbbiakban: fenntartó) fenntartásában működő falugondnoki szolgáltatás hatósági ellenőrzését **a szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények és hálózatok hatósági nyilvántartásáról és ellenőrzéséről szóló 369/2013. (X. 24.) Kormányrendelet (továbbiakban: Sznyr.) 36. § (1) d) pontja** alapján.

Az ellenőrzés során feltárt hiányosságokat a BA/13/00863-2/2020. számú jegyzőkönyv tartalmazza, melyre tekintettel **az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 101. § (1)bekezdés a) pontja** alapján hatósági eljárást indítottam.

Az ellenőrzés során megállapításra került, hogy a falugondnoki szolgáltatást a fenntartó nem minden esetben biztosítja térítésmentesen. A térítési díj fizetésének esetei **a falugondnoki szolgálatról szóló 5/2018. (VII. 18.) számú önkormányzati rendeletében** (a továbbiakban: önkormányzati rendelet) kerültek rögzítésre. A rendelet meghatározza a falugondnoki szolgálat keretében ellátandó alap- és kiegészítő, valamint közvetett feladatok körét, amelyek igénybevétele térítésmentes. Az egyéb szolgáltatási feladatok falugondnoki gépjárművel történő ellátása térítésköteles, melynek mértékéről az önkormányzati rendelet 23. §-a rendelkezik. Orvosi ellátás igénybevételére történő szállítás beutaló bemutatása esetén díjmentes minden szerdán: Sellye – Pécs településekre, valamint igény szerint minden pénteken Siklós – Sellye településekre.

Az önkormányzati rendelet szerint a térítési díjak mértéke a község lakói részére:

Lúzsok- Sellye - Lúzsok	2.000 Ft.	min.	300 Ft/fő
Lúzsok- Siklós - Lúzsok	5.000 Ft.	min.	500 Ft/fő
Lúzsok- Pécs - Lúzsok	5.000 Ft.	min.	650 Ft/fő

Az egyéb térítésköteles szolgáltatásokra vonatkozó díj a település lakói számára 60,- Forint/km, vidékiek számára 100,- Forint/km.

A fenntartó tájékoztatása szerint az elmúlt egy évben csak néhány esetben volt igénybevétel térítésköteles szolgáltatásra, az ezt igazoló számla, nyugta vagy bevételi pénztárbizonylat az ellenőrzésen nem állt rendelkezésre.

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 60. § (1) bekezdése szerint a falugondnoki, illetve tanyagondnoki szolgáltatás célja a falvak és a külterületi vagy egyéb belterületi, valamint a tanyasi lakott helyek intézményhiányából és a közösségi közlekedés nehézségéből eredő hátrányainak enyhítése, az alapvető szükségletek kielégítését segítő szolgáltatásokhoz, közszolgáltatáshoz, valamint egyes alapszolgáltatásokhoz való hozzájutás biztosítása, továbbá az egyéni, közösségi szintű szükségletek teljesítésének segítése.

Az Szt. 60. § (4) bekezdése szerint a falugondnoki, illetve tanyagondnoki szolgáltatás a fenntartó önkormányzat rendeletében részletesen meghatározott, (1) bekezdés szerinti feladatokat látja el, valamint - az önkormányzat rendeletében meghatározott módon - közreműködhet az étkeztetés biztosításában.

Az Szt. 115/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján térítésmentesen kell biztosítani a falugondnoki és tanyagondnoki szolgáltatást. Fentiekre tekintettel a Kormányhivatal megállapította, hogy az önkormányzati rendelet aktualizálása szükséges a tényleges feladatellátás és az Szt. fent hivatkozott 115/A. § (1) bekezdés a) pontja szerint.

A személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000. (I. 7.) SzCsM rendelet (a továbbiakban: SzCsM rendelet) 39. § (1) bekezdése szerint a szolgáltatás során az önkormányzat rendeletében a falugondnoki szolgáltatás számára meghatározott közvetlen, személyes szolgáltatások közül **alapfeladatnak** minősül

- a) a közreműködés
- aa) az étkeztetésben,
- ab) a házi segítségnyújtásban,
- ac) a közösségi és szociális információk szolgáltatásában;

- b) az egészségügyi ellátáshoz való hozzájutás biztosítása, így
 - ba) a háziorvosi rendelésre szállítás,
 - bb) az egyéb egészségügyi intézménybe szállítás,
 - bc) a gyógyszerkiváltás és a gyógyászati segédeszközökhöz való hozzájutás biztosítása;
 - c) az óvodáskorú, iskoláskorú gyermekek szállítása,
- így
- ca) az óvodába, iskolába szállítás,
 - cb) az egyéb gyermekszállítás.

Az SzCsM rendelet 39. § (2) bekezdése szerint a szolgáltatás során az önkormányzat rendeletében a falugondnoki szolgáltatás számára meghatározott közvetlen, személyes szolgáltatások közül **kiegészítő feladatnak** minősülnek a lakossági szolgáltatások, így

- a) a közösségi, művelődési, sport- és szabadidős tevékenységek szervezése, segítése,
- b) az egyéni hivatalos ügyek intézésének segítése, lakossági igények továbbítása,
- c) az egyéb lakossági szolgáltatások, illetve az (1) bekezdés a) pontjában meghatározottakon kívüli egyéb szociális és gyermekjóléti alapszolgáltatások biztosításában való közreműködés.

Az SzCsM rendelet 39. § (3) bekezdése szerint a szolgáltatás során az önkormányzat rendeletében a falugondnoki szolgáltatás számára meghatározott, az önkormányzati feladatok megoldását segítő, **közvetett** szolgáltatásnak minősül

- a) az ételszállítás önkormányzati intézménybe,
- b) az önkormányzati információk közvetítése a lakosság részére,
- c) a falugondnoki szolgálat működtetésével kapcsolatos teendők ellátása.

A Kormányhivatal a BA/13/00865-5/2020. számú 2020. szeptember 2. napján kelt végzésével felszólította a fenntartót, hogy számlákkal igazolja a falugondnoki szolgáltatás keretében milyen tevékenységet végzett térítési díj ellenében, 2019. május 1. napjától 2020. augusztus 24. napjáig.

A fenntartó 2020. szeptember 16. napján beérkezett levelében megküldte a térítési díj beszédéről szóló nyugtákat. Tekintettel arra, hogy a nyugták adatai a másolás alkalmával olvashatatlaná váltak, 2020. október 29. napján kelt átvételi elismervény alapján bemutatásra kerültek a nyugták, melyekről kimutatás is készült, valamint a

fenntartó nyilatkozata arról, hogy 2020. február 1. napja és 2020. augusztus 24. napja közötti időszakban térítés ellenében végzett tevékenység nem volt. A kimutatás nem tartalmazta a térítési díj beszedésének célját.

2020. október 29. napján átadásra került továbbá Lúzsok Község Önkormányzata Képviselő-testületének 15/2020. (IX. 21.) önkormányzati rendelete az önkormányzati rendelet módosításáról. A rendelet alapján *„az egyéb alapszolgáltatási feladatokon túl igénybe vehető szolgáltatások falugondnoki gépjárművel történő ellátása térítésköteles”*.

A fentiekre tekintettel a Kormányhivatal a BA/13/00865-9/2020. számú, 2020. október 30. napján kelt határozattal kötelezte a fenntartót, hogy a tevékenységi naplók alapján készített kimutatással igazolja a térítési díj beszedésének célját 2019. május 1. napjától 2020. január 31. napjáig terjedő időszakra vonatkozóan.

A fenntartó 2020. december 30. napján kelt levelében 2021. január 31. napjáig határidő hosszabbítást kért a kötelezésben megfogalmazott hiányosságok pótlására. A Kormányhivatal BA/13/00023-1/2021. számú, 2021. január 5. napján kelt határozattal a fenntartó kérelmére meghosszabbította a hiánypótlásra előírt határidőt 2021. január 31. napjáig.

A fenntartó 2021. január 28. napján személyesen bemutatta a falugondnoki szolgáltatás során beszedett térítési díjakról szóló kimutatást, mely alapján összesen 135.500.- Ft összeg került befizetésre az önkormányzathoz. A befizetett összegből 55.000.- Ft két alkalommal történő egyéni utazás Budapestre, melyért a fenntartó jogszerűen kért térítést az önkormányzati rendelete alapján. **A fennmaradó 80.500.- Ft térítési díj beszedése jogosulatlan, tekintettel arra, hogy a falugondnoki szolgáltatás keretében ellátott alapfeladatok (orvoshoz szállítás, bevásárlás, parkolási díj) igénybevételéért történt.**

Az Szt. 92/K. § (1) bekezdése szerint szociális szolgáltatást a jogszabályokban előírt feltételek teljesítése esetén bármely fenntartó biztosíthat, ha az általa fenntartott szociális szolgáltató, szociális intézmény (székhely, telephely) véglegessé vált döntéssel be van jegyezve a szolgáltatói nyilvántartásba.

Az Szt. 92/K. § (4c) bekezdés d) pontja szerint a szociális szolgáltatót, szociális intézményt (székhelyet, telephelyet) a jogszabályokban és a szolgáltatói nyilvántartásban foglaltaknak megfelelően kell működtetni, amelyet a működést engedélyező szerv ellenőriz. Ha a szociális szolgáltató, szociális intézmény (székhely, telephely) működése nem felel meg a jogszabályokban vagy a szolgáltatói nyilvántartásban foglaltaknak, a működést engedélyező szerv alkalmazhatja a kormányrendeletben meghatározott egyéb jogkövetkezményeket.

Az Sznyr. 40. § (1) bekezdés h) pontja szerint a működést engedélyező szerv az ellenőrzés során tett megállapítások alapján az Szt. 92/L. § (1) bekezdésében, illetve a Gyvt. 100/A. § (1) bekezdésében meghatározott esetben bírságot szabhat ki.

Az Sznyr. 41. § (2) bekezdés q) pontja szerint ha a fenntartó a hiányosságot vagy más jogsértést határidőben nem szünteti meg, és a jogszerű működést határidőben nem állítja helyre, a működést engedélyező szerv a jogsértés jellegétől és súlyától függően, az ellátottak érdekeinek figyelembevételével az Szt. 92/L. § (1) bekezdésében, illetve a Gyvt. 100/A. § (1) bekezdésében meghatározott esetben bírságot szabhat ki.

Az Szt. 92/L. § (1) bekezdés b) pontja alapján a működést engedélyező szerv szociális igazgatási bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki a fenntartóval, a jogsértés során a fenntartó nevében eljáró személlyel, illetve a szociális szolgáltató, intézmény vezetőjével szemben, ha a fenntartó, illetve a szociális szolgáltató, intézmény az ellátottak e törvényben biztosított valamely jogát megsérti, így különösen, ha az ellátottak, törvényes képviselőik, illetve az ellátotti érdek-képviselői szervek felé fennálló tájékoztatási, bejelentési kötelezettséget megszegik, az ellátottat vagy az ellátotti érdekképviselői szervet akadályozzák jogai gyakorlásában, illetve abban, hogy a működést engedélyező szervhez, más hatósághoz vagy az ellátottjogi képviselőhöz forduljon, vagy a szociális szolgáltató, intézmény vezetője, illetve a fenntartó a panaszt határidőben nem vizsgálja ki.

Az Szt. 92/L. § (1) bekezdés i) pontja alapján a működést engedélyező szerv bírságot szabhat ki a fenntartóval, a szociális szolgáltató, intézmény vezetőjével vagy - ha a személyi térítési díjat, illetve a költőpénzt a fenntartó állapította meg - a fenntartóval szemben, ha a személyi térítési díj, illetve a költőpénz megállapítására vagy összegére vonatkozó szabályokat megszegik.

Az Szt. 94/E. § (2) bekezdése alapján a szociális szolgáltatások biztosítása során az egyenlő bánásmód követelményét meg kell tartani. Az ellátást igénybe vevő jövedelmi helyzetét csak a törvényben, illetve törvény felhatalmazása alapján készült kormányrendeletben meghatározott esetekben és feltételek mellett lehet vizsgálni.

Az Szt. 92/L. § (7) bekezdése szerint ha a bírsággal sújtott személy vagy szervezet a megállapított határidőn belül nem intézkedik a jogellenesség megszüntetése érdekében, a bírság ismételten kiszabható.

Az Szt. 92/M. § (3) bekezdése szerint az (1) és (2) bekezdésben nem említett esetben a bírság legmagasabb összege 200 000 forint.

Az Szt. 92/M. § (4) bekezdése szerint a fenntartóra kiszabott bírság összegét - a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott szempontokon túl - a bírság megfizetésének az ellátás színvonalára gyakorolt hatására tekintettel kell megállapítani.

Az Sznyr. 43. § (1) bekezdés szerint az Szt. 92/L. § (1) bekezdése és a Gyvt. 100/A. § (1) bekezdése alapján kiszabott bírságot a kiszabó határozat véglegessé válását követő harminc napon belül kell megfizetni az eljáró működést engedélyező szervnek.

Az Sznyr. 43. § (2) bekezdés szerint bírságból befolyt összeget a működést engedélyező szerv negyedévente, a negyedévet követő hónap 20-áig központosított beszédési számlára utalja át. A működést engedélyező szerv az átutalással egyidejűleg a bírságot kiszabó, véglegessé vált határozat másolatát megküldi a miniszternek.

Az Sznyr. 43/A. § (1) bekezdés szerint az Szt. 92/K. § (8)-(10) bekezdése és a Gyvt. 98. § (11)-(14) bekezdése szerinti közhírré tételről az Intézet gondoskodik.

Az Sznyr. 43/A. § (2) bekezdés szerint a működést engedélyező szerv a közhírré tételre kerülő adatokról - a Szociális Ágazati Portálon közzétett formában - haladéktalanul értesíti az Intézetet.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció törvény) 2. § (3) bekezdése szerint közigazgatási szabályszegés esetén alkalmazható figyelmeztetés, közigazgatási bírság, tevékenység végzésétől történő eltiltás, elkobzás.

A Szankció törvény 2021. január 1. napjától hatályos 6. § (4) bekezdése alapján a hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.

A Szankció törvény 2021. január 1. napjától hatályos 6. § (5) bekezdése szerint törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezhet, ha az adott ügyben csekély súlyú szabályszegés nem merülhet fel.

Az Szt. 2021. január 1. napjától hatályos 92/K. § (4d) bekezdése szerint a működést engedélyező szervnek a szolgáltatói nyilvántartással kapcsolatos hatósági eljárásaiban a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvény szerinti figyelmeztetés nem alkalmazható.

A Szankció törvény 2021. január 1. napjától hatályos 9. § (1) bekezdése szerint közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.

A Szankció törvény 2021. január 1. napjától hatályos 9. § (2) bekezdése szerint közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

- a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és
- b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

A Szankció törvény 2021. január 1. napjától hatályos 9. § (3) bekezdés d) pontja szerint a hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is

közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.

A Szankció törvény 2021. január 1. napjától hatályos 10. § (1) bekezdése szerint közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

A Szankció törvény 2021. január 1. napjától hatályos 10. § (4) bekezdése szerint a hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírságösszeg esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, a kormányrendeletben vagy az önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyezték be.

A Szankció törvény 2021. január 1. napjától hatályos 12. § szerint a kiszabott közigazgatási bírság összege nem lehet alacsonyabb, mint az adók módjára történő végrehajtás szabályai szerinti legkisebb behajtható összeg.

A Szankció törvény 16. § (2) bekezdése szerint e törvény rendelkezéseit a hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.

A Szankció törvény 16. § (3) bekezdése szerint e törvény hatálybalépését megelőzően elkövetett közigazgatási szabályszegés esetén olyan közigazgatási szankció alkalmazható, amely e törvény hatálybalépését megelőzően is alkalmazható volt.

Tekintettel arra, hogy a fenntartó a falugondnoki szolgáltatás nyújtása során az SzCsM rendelet 39. § (1) bekezdése szerinti alapfeladatok ellátásáért térítési díjat fizettetett az ellátottakkal, ezért az Szt. 92/L. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy az ellátottak falugondnoki szolgáltatás térítésmentes igénybevételéhez fűződő jogát megsértette, ezen tevékenységével egyes ellátottakat az alapvető szükségletek kielégítését segítő szolgáltatások, valamint az egyes alapszolgáltatások igénybevételében akadályozhatott, továbbá az ellátást igénybe vevők egyenlő bánásmódhoz való joga sérülhetett.

A fenntartó ezen magatartásával az Szt. 92/L. § (1) bekezdés i) pontja alapján a falugondnoki szolgáltatás vonatkozásában személyi térítési díjat az Szt. 115/A. § a) pontja szerint helytelenül állapított meg.

A Kormányhivatal a BA/13/00865-9/2020. számú, 2020. október 30. napján kelt kötelező határozatával figyelmeztette a fenntartót a jogsértés következményeire.

A fenntartó által benyújtott dokumentumok alapján egyértelműen megállapítható, hogy a fenntartó felhagyott a falugondnoki szolgáltatás esetén az alapfeladatokért a térítési díj beszedéssel.

A bírság összegének megállapításánál a Kormányhivatal értékelte, hogy a fenntartó az önkormányzati rendelet módosításával megszüntette a térítési díj alkalmazását, ugyanakkor ennek csak a hatósági ellenőrzési eljárás megindítása után tett eleget.

Figyelembe vette Hatóságom továbbá, hogy a falugondnoki szolgáltatást igénybe vevők és azt igénybe venni kívánók a település intézményhiányából és a közösségi közlekedés nehézségéből eredő hátrányainak enyhítése, az alapvető szükségletek kielégítését segítő szolgáltatásokhoz, közszolgáltatáshoz, valamint egyes alapszolgáltatásokhoz való hozzájutás biztosítása, továbbá az egyéni, közösségi szintű szükségletek teljesítésének segítéséhez való joga sérült. A jogsértés a 2019. május 1. és

2020. augusztus 24. közötti időszakban többször ismétlődően megtörtént, 80.500.- Ft jogosulatlan befizetés történt, 27 fő ellátott vonatkozásában.

A bírság összegének megállapítása során tekintettel voltam arra, hogy a Kormányhivatal panasz és közérdekű bejelentések kapcsán „folyamatos” ellenőrzési tevékenységet végez a falugondnoki szolgáltatás működésével kapcsolatban és a 2018. évtől kezdve több alkalommal érkezett bejelentés a falugondnoki szolgáltatás térítésköteles nyújtásával kapcsolatban.

Fentiekre tekintettel az Szt. 92/L. § (1) b) és i) pontjai alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Döntésemet az Szt., a Szankció törvény, valamint az Sznyr. fent hivatkozott rendelkezései alapján hoztam meg.

Az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.) 2. § (1) bekezdése értelmében az elektronikus ügyintézését biztosító szervek a feladat- és hatáskörükbe tartozó ügy, valamint a jogszabály alapján biztosítandó szolgáltatásaik igénybevételéhez, lemondásához vagy módosításához szükséges ügyeknek az ügyfelekkel történő elektronikus intézését az e részben meghatározottak szerint kötelesek biztosítani.

Az Eüsztv. 9. § (1) bekezdése értelmében, ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény nem rendelkezik eltérően, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a 2. § (1) bekezdése szerinti ügy tekintetében

- a) az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet,
- b) az ügyfél jogi képviselője,
- c) az ügyfélként eljáró
 - ca) állam,
 - cb) önkormányzat,
 - cc) költségvetési szerv,
 - cd) ügyész,
 - ce) jegyző
 - cf) köztestület,
 - cg) a cb)-cf) pontok hatálya alá nem tartozó egyéb közigazgatási hatóság.

Tekintettel arra, hogy a fenntartó elektronikus kapcsolattartásra köteles, részére a döntés közlése elektronikus úton valósul meg.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az e törvényben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

Az Ákr. 116. § (1) bekezdése szerint az ügyfél, vagy akire a döntés rendelkezést tartalmaz, az elsőfokú döntés ellen akkor fellebbezhet, ha azt törvény kifejezetten megengedi.

Az Ákr. 116. § (2) bekezdése alapján fellebbezésnek van helye, ha a határozatot

- a)-a képviselő testület kivételével - helyi önkormányzat szerve, vagy
- b)rendvédelmi szerv helyi szerve hozta.

A határozat elleni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1) - (2) bekezdései zárják ki.

A véglegessé vált döntés ellen az Ákr. 114. § (1) bekezdése alapján közigazgatási per indítható, mely szerint az ügyfél - az önálló jogorvoslattal nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat. Fellebbezéssel támadható döntés esetén közigazgatási per akkor indítható, ha az arra jogosultak valamelyike fellebbezett és a fellebbezést elbírálták.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 77. § (1) bekezdése értelmében, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, a (2) bekezdés szerint tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védíratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított tizenöt napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A Kp. 29. § (1) bekezdése szerint az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait kell megfelelően alkalmazni.

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint az Eüsztv. alapján, elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az Eüsztv. és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére.

A Kp. 50. § (1) - (4) bekezdései értelmében, akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése. A kérelmet a bírósághoz kell benyújtani, ha azt nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be. A bíróság a kérelem benyújtásáról az alperest haladéktalanul, de legkésőbb három napon belül értesíti. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A Kormányhivatal hatáskörét az Szt. 4/A. § (1) bekezdésének d) pontja, illetve az Sznyr. 3. § (1) bekezdése, illetékességét az Sznyr. 4. § (1) bekezdése állapítja meg.

Az illetékmentességet az Szt. 16. §-a biztosítja, eljárási költség nem merült fel.

Pécs, 2021. március 11.

Dr. Horváth Zoltán kormány megbízott felhatalmazása alapján kiadmányozta:

Dr. Livják-Rozoga Veronika
osztályvezető

Kapják:

1. Lúzsok Község Önkormányzata (elektronikus úton – KRID: 654160983)
2. Irattár

A határozat véglegessé válásáról értesül:

3. Emberi Erőforrások Minisztériuma (EMMIKER, 122300118)
4. BAMKH PÜFO (kézbesítőkönyv útján)
5. Nemzeti Szociálpolitikai Intézet (elektronikus úton)