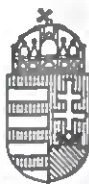


J2017EK/162735/2017.



előzm. Szám

↳ Ullási A.

Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság

Érkezett: 2017 SZEPT 22.

Ikt. szám: J2017EK-UF-5840-50/2017

BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA

Budapest Főváros Kormányhivatala Gyámügyi és Igazságügyi Főosztály Szociális és Gyámügyi Osztály A határozat/végzés jogerős:

2017 AUG 22.

Budapest, 2017. év. 08. hó. 22. nap

Ügyintéző

Ügyiratszám: BP/0502/395-8/2017
 Ügyintéző: Pap Éva
 Telefon: 06-1-8960-459
 E-mail: pap.eva@bfkh.gov.hu

Tárgy: 1201 Budapest, Vágóhid u. 73. szám alatt működő „Anita Gondozóház” szociális igazgatási bírsága és felszólítás szolgáltatói nyilvántartásba bejegyzési kérelem benyújtására

Módszertani Főosztályra érkezett:

2017 SZEPT 25.



HATÁROZAT

Budapest Főváros Kormányhivatala (továbbiakban: Hivatal) jogkörében eljárva, az Anita Gondozóház Korlátolt Felelősségű Társaságot (1201 Budapest, Vágóhid u. 73.; adószám: 25490752-2-43; cgj.sz: 01-09-278178), mint a 1201 Budapest, Vágóhid u. 73. szám alatt bejegyzés nélkül működő „Rózsaház” szociális intézmény fenntartóját (a továbbiakban: Fenntartó) a 2017. január 24-i helyszíni ellenőrzés során tapasztalt súlyos jogszabálysértés (hatósági nyilvántartásba való bejegyzés hiányában nyújtott szolgáltatás) miatt

500.000- Ft azaz Ötszázezer Forint

szociális igazgatási bírsággal sújtom, melyet ezen határozatom jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül kell megfizetni az Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóság Központjának (továbbiakban: Központ) 10032000-00337012-00000024 számú Nyugdíjbiztosítási követelés ellátási számlájára. Az utalás során a közleményben a fizetésre kötelező határozat számát és a "szociális igazgatási bírság" szöveget kell feltüntetni.

Felszólítom a fenntartót, hogy a jelen határozat átvételétől számított 15 napon belül kérelmezze a szolgáltatói nyilvántartásba történő bejegyzését.

Felhívom a Fenntartó figyelmét arra, hogy a bírság megfizetését – a megfizetést követő 3 napon belül – hatóságomnál igazolni köteles.

Amennyiben a szociális igazgatási bírságot a fenti határidőig nem fizeti meg, úgy a bírság összege után a teljesítés napjáig késedelmi pótlékot köteles fizetni. Ennek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Megkeresem az Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóság Központját, hogy a befolyó bírság összegét, a negyedét követő hónap 20.-áig a szociál- és nyugdíjpolitikáért felelős miniszter által vezetett minisztérium fejezeti kezelésű előirányzat-felhasználási keretszámlájára utalja át. A Központ az átutalással egyidejűleg a bírságot kiszabó jogerős határozat másolatát megküldi a minisztériumnak.

A határozat a közlés napján jogerőre emelkedik.

Belső Ellenőrzés		Vagyongazdálkodás
Integritás		Intézményfejlesztés
Esélyteremtés		OGYSZB
		Képzés
		<input checked="" type="checkbox"/> Módszertan
		Egyéb:

Gyámügyi és Igazságügyi Főosztály Szociális és Gyámügyi Osztály

A határozat bírósági felülvizsgálatát az ügyfelek a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett keresetlevélben jogszabálysértésre hivatkozással kezdeményezhetik.

A jogi képviselő nélkül eljáró ügyfélnek a keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási hatóságnál a határozat közzétételétől számított 30 napon belül lehet benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A jogi képviselő nélkül eljáró ügyfél a keresetlevelet, továbbá minden egyéb beadványt, okirati bizonyítékot és ezek mellékletét (a továbbiakban együtt: beadvány) választása szerint elektronikus úton, a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client/> oldalon található IKR rendszer használatával is benyújthatja az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél.

A jogi képviselővel eljáró ügyfél az úrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél a határozat közzétételétől számított 30 napon belül.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a felperes keresetlevelében kérheti a végrehajtás felfüggesztését. A bíróság a keresetet peres eljárásban, főszabályként tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás megtartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. A bírósági eljárás illetékköteles. Pervesztés esetén a felperes köteles a hivatal költségeit megtéríteni.

INDOKOLÁS

A BFKH XX. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztálya jelezte, hogy a Budapest 1201 Budapest, Vágóhid u. 73. szám alatt engedély nélküli szociális ellátási tevékenységet végeznek, az említett címen idősek otthona működik, egyben kérték a Hivataltól a szükséges intézkedések megtételét.

A Népegészségügyi Osztály helyszíni vizsgálata alapján az intézményben az ellátáshoz szükséges személyi, tárgyi feltételek nem biztosítottak, az alábbiak szerint:

- a főépületben a férfiak részére fenntartott szoba falának vakolata hullik, salétromos
- a főépületben és a melléképületben lévő szociális blokkok természetes szellőzéssel nem rendelkeznek, mesterséges szellőzésük pedig nem hatékony
- a higiénés kézfertőtlenítés lehetősége a dolgozók számára nem biztosított
- a tálalókonyhában kézmosási illetve kézfertőtlenítési lehetőség nincs
- kombinált mosogatószer az ellenőrzés időpontjában nem volt
- a lakók részére a főétkeztetést biztosítja, de erről szerződést, illetve hitelt érdemlő szállítólevelet bemutatni nem tudott, diétás étkezés nem biztosított
- a lakók részére fenntartott vizes blokkok akadálymentes használata megkérdőjelezhető
- orvosi szobával nem rendelkeznek
- a gyógyszerelésre külön kis helyiség biztosított, de ott a dolgozóknak kézfertőtlenítési lehetősége nincs, a gyógyszer szekrények zárva voltak, így az eseti gyógyszerkészletet vizsgálni nem tudtuk
- a gyógyszerek hűtve tárolásához biztosított hűtőszekrényben, az ellenőrzés időpontjában állt a víz, több gyógyszer doboza penészes volt
- veszélyes hulladék elszállítására szerződéssel nem rendelkeznek
- az Intézményben betegszoba nincs
- takarításhoz vízvételi lehetőség (H+M vizes falikút) nincs
- a takarítás, illetve a fertőtlenítés során felhasznált készítmények vonatkozásában bejelentéssel nem rendelkezik, biztonsági adatlapokat bemutatni nem tudott, illetve az ellenőrzés időpontjában feliratozás nélküli flakonok voltak a takarító kocsin

- a lakók személyes textiliáinak mosását jelenleg helyben végzik, ami közegészségügyi-járványügyi szempontból kifogásolt
- a dolgozókra vonatkozó dokumentációk (végzettséget igazoló, egészségügyi alkalmassági, MESZK, illetve szociális regisztrációt igazoló dokumentumok, Hepatitis B elleni védőoltás meglétének igazolását) a helyszínen nem voltak, így a személyi feltételeket vizsgálni nem tudtuk
- az intézményben folytatott egészségügyi, illetve ápolási tevékenységek a lakóknál nem nyomon követhetők (orvosi elrendelések hiánya, dokumentációk pontatlan vezetése, gyógytornász, illetve a gyögmasször tevékenység dokumentálásának hiánya stb.)
- a lakók ápolási-gondozási terveinek időszakos felülvizsgálata nem történik meg
- érvényes foglalkozás egészségügyi szerződést a helyszínen bemutatni nem tudott
- rovar és rágcsálóirtás elvégzését igazolni nem tudta
- az újraélesztéshez szükséges felszerelést – sürgősségi táska tartalma – bemutatni nem tudott
- a nemdohányzók védelméről szóló jogszabályban foglalt kötelezettségének – engedélyező, illetve korlátozó feliratok kihelyezése – az intézmény nem tett eleget.

A bejelentés vizsgálatakor megállapítottam, hogy a szóban forgó címen nincs szociális intézmény bejegyezve, így felmerült a gyanú, hogy a jelzett címen bejegyzés hiányában nyújtanak szociális szolgáltatást, ezért a szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények és hálózatok hatósági nyilvántartásáról és ellenőrzéséről szóló 369/2013. (X.24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet.) 45. §. (1)-(2) bekezdésében foglalt kötelezettségnek megfelelően, helyszíni ellenőrzést tartott a Hivatal 2017. január 24-én. Az ellenőrzés előzetes értesítés nélkül történt, a fenntartót képviselő Bozza Anita a helyszínen került értesítésre megbízólevél és ellenőrzést elrendelő végzés átadásával.

„45. § (1) A jegyző, más hatóság és az ellátottjogi, gyermekjogi képviselő haladéktalanul értesíti az általánosan illetékes működést engedélyező szervet, ha tudomására jut, hogy bejegyzés hiányában nyújtanak szolgáltatást.

(2) Ha a működést engedélyező szerv tudomására jut, hogy bejegyzés hiányában nyújtanak szolgáltatást,

a) annak megállapítása érdekében, hogy valóban szolgáltatást nyújtanak-e, és

*b) - ha megállapításra kerül, hogy szolgáltatást nyújtanak - a biztosított feltételek és a működés körülményeinek megállapítása érdekében
soron kívül - szükség szerint az ellenőrző társhatóságok bevonásával - helyszíni ellenőrzést tart. Az ellenőrzés magáningatlanban és abban az esetben is lefolytatható, ha az ügyfél vagy a helyszínen jelen lévő más személy úgy nyilatkozik, hogy az ellátást más jogviszony keretében nyújtják.”*

2017. január 24-én, a 1201 Budapest, Vágóhíd u. 73. szám alatti ingatlanban tartott helyszíni szemle során megállapítást nyert, hogy ott valóban idősok otthona működik. Az épületben az ellenőrzés időpontjában 24 ellátott tartózkodott életvitel-szerűen. Az intézménybe történő felvétel minden egyéb előzmény nélkül történik.

A Hivatal munkatársai a helyszíni szemle során fényképfelvételeket készítettek az ingatlanról, továbbá BP/0502/395-3/2017. számon jegyzőkönyv készült, melyet az ellenőrzést végzők (Pap Éva, Lőrinczi Andrea Csilla szociális szakügyintézők), illetve a fenntartó cég (Anita Gondozóház Kft.; 1201 Budapest, Vágóhíd u. 73.; adószám: 25490752-2-43; cgj.sz: 01-09-278178) ügyvezetője (Bozza Anita) és egy alkalmazottja (Tóth Brigitta) is aláírt.

A helyszínen tett megállapítások, nyilatkozatok:

Helyszín: Bozza Anita tájékoztatása alapján ezen a helyszínen a gondozóház 2,5 – 3 éve működik, ezt megelőzően az Előd utcában működtek, de akkor nem Bozza Anita volt az üzemeltető. Az Előd utcában 11 éven keresztül működtek, szintén ebben a formában. Az ellenőrzést végzők szóban tájékoztatják a gondozóház képviselőjét az engedélyezés lehetőségéről és arról, hogy a SZÁP oldalon fellelhetőek a szükséges iratanyagok. Az üzemeltető tájékoztatja az ellenőrzést végzőket, hogy szeretnének továbbra is ebben a formában működni.

Dolgozók: A fenntartó nyilatkozata alapján a gondozóházban dolgozók háztartási alkalmazottak. 6 fő háztartási alkalmazott dolgozik. A dolgozók háztartási alkalmazottként a Nemzeti Adó- és Vámhivatalnál be vannak jelentve, minden hónapban befizetik utánuk az 1000 Ft-os regisztrációs díjat. A dolgozók 8-17-órásig dolgoznak, 17-8 óráig éjszakai „nővér” dolgozik. A háztartási alkalmazottak szakápolók és felnőtt szakápolók, de dolgoznak segédápolók is. A dolgozók elfogadják, hogy háztartási alkalmazottként dolgoznak. Az üzemeltető szerint itt nyugodtabb körülmények között dolgozhatnak.

Szerződések:

Jelenleg 3 típusú szerződést kötnek a beköltözőkkel:

- háztartási – 85.000 Ft/Fő
- albérleti – 40.000 Ft/Fő
- szolgáltatási – 25.000 Ft/Fő

Általában ezzel a három szerződéssel rendelkezik mindenki, csupán két olyan lakó van, akinek csak albérleti és szolgáltatási szerződése van, háztartási szerződése sincsen. A szolgáltatási szerződésben térnek ki arra, hogy milyen szolgáltatást kérnek. A 24 főből 1 fő fizet 20.000 Ft-ot – ez egy idei befizetés. Egyszeri bérleti díj: 400.000 Ft. A befizetés nem kötelező, egyéni méltányosságot gyakorol az üzemeltető. A befizetések összegét – függetlenül attól, hogy hány ágyas szobába kerültek elhelyezésre – mindenki megfizeti. A gondozóház bérleményként működik, albérleti szerződésre alapozva. Beköltözéskor apró tárgyakat, képeket behozhatnak magukkal az ellátottak.

Ellátottak: 24 fő tartózkodik jelenleg a gondozóházban, ebből 5 fő férfi. Az ellátottak közül gyámsági ügye 1 főnek van folyamatban. Az ellátottak 1,2,3 illetve 4 ágyas szobában kerülnek elhelyezésre, maximum 29 fő fér el. A gondozóházban 11 fő demens állapotban lévő lakó van. Bekerüléskor általában változó állapotban kerülnek be az intézménybe a lakók, de az üzemeltető nyilatkozata alapján próbálnak jobb állapotúakat is felvenni.

Egészségügyi ellátás: A fenntartó szerint mindenkinek a gondozóházat látogató orvos a háziorvosa. Heti 1 alkalommal, vagy ha szükség van rá, bejön az intézménybe az orvos, akinek az édesanyja is itt él a gondozóházban. Magán mentő viszi-hozza a betegeket. A gyógyszerelés külön orvosi szobában történik. Minden szobába ki van adagolva a gyógyszer. Ápolási-gondozási dokumentációt nem vezetnek. A lakókat egységesen látják el.

Étkezés: Bozza Anita nyilatkozata alapján az ételt az étteremből hozzák, ha szükséges, akkor a diétás étkezést biztosítják.

Programok: programokat, karácsonyi ünnepeket szerveznek a lakóknak, születésnapokat tartanak, tortával, bohóccal ünnepelek.

A fenntartó tájékoztatása alapján a fűtés-, melegvíz-, gáz- és elektromos áram biztosított mindenki részére, szolgáltatásként fodrászt, pedikűrös-manikűröst, masszört és gyógytornászt tudnak biztosítani. Elmondta, hogy van honlapja a gondozóháznak, de inkább szájhagyomány útján terjed a hír a szolgáltatásról. Elmondta továbbá azt is, hogy az ellátottak többsége önszántából költözik be.

A szerződések vizsgálata:

A szerződések határozatlan idejűek, ezáltal tartós bentlakásos ellátás igénybevételét jelentik. Az otthonban történő ellátás három szerződésen alapszik, ez az albérleti-, szolgáltatási- illetve a háztartási szerződés.

Az albérleti szerződésben az Anita Gondozóház Kft. mint bérbeadó adja bérbe az általa is bérelt Budapest belterület XX. kerület 178461 hrsz. alatt felvett, természetben a 1201 Budapest, Vágóhíd u. 73. szám alatt található, összesen 460 m² alapterületű, lakás megnevezésű ingatlan bizonyos lakrészeit, továbbá a „lakás”-hoz tartozó közös helyiségek használatát (fürdőszoba, wc, étkező, udvar). A bérleti díjak különböző összegben szerepelnek a szerződésekben: A vizsgált 24 szerződésből 20 esetben 40.000 Ft-os havi bérleti díjat, 2 esetben 80.000 Ft-os havi bérleti díjat, 1 esetben 5.000 Ft-os havi bérleti díjat, szintén 1 esetben pedig 20.000 Ft-os havi bérleti díjat állapított meg a fenntartó. Az albérleti szerződések közül 11 esetben a bérbeadó Anita Gondozóház Kft. egyszeri bérleti díjat is kér a beköltözőtől, melynek összege 400.000 Ft, amely a szerződés megszűnése esetén vissza nem térítendő. Ezt a díjat egy összegben kell befizetni. Ez a díj havonta fizetendő, távollét esetén visszatérítés nincs.

Az albérleti szerződések közül a legrégebbiek 2016. március 1-től kezdődő bérleti jogviszonyra szólnak. Feltűnő, hogy jellemzően többágyas szobák találhatóak az intézményben, az albérleti szerződéseket mégis mindenki az egész szobára köti meg. Tehát egy-egy szobát – vagy ahogy a fenntartó Bozza Anita nevezi: „lakást” – több embernek is bérbe ad, illetve többször szedi be ugyanarra a szobára/lakásra az egyszeri bérleti díjat.

A működtető előszeretettel használ szociális szolgáltatásra vonatkozó kifejezést ebben az esetben is, ugyanis a távollét fogalmát a tartós bentlakásos ellátások vonatkozásában alkalmazzák az ágazati jogszabályok. Az egyszeri díj beszedésére irányuló ötletet is a tartós bentlakásos ellátások során szedhető díjak témaköréből vette át Bozza Anita.

A szolgáltatási szerződésben a szolgáltató Anita Gondozóház Kft. vállalja, hogy a „megrendelőnek” biztosítja az alábbiakat:

- napi étkezésnél (reggeli, ebéd, uzsonna, vacsora) szükséges ételek, italok biztosítása
- ágynemű mosatásának ügyintézése
- szobák takarítása és egyéb járulékos munkák ügyintézése
- heti egy alkalommal házi orvos vizittel kapcsolatos ügyintézése

A szerződés határozatlan időre szól, összege 25.000.- Ft, távollét esetében nincs visszatérítés.

A háztartási szerződésben – a vizsgált szerződés alapján – Bozza Károly gondozóval (1201 Budapest, Baross u. 118/B.) köti meg az ellátott vagy törvényes képviselője a szerződést. A háztartási szerződésben foglalt munkák ellenértéke: 85.000.- Ft.

A szerződés **gondozásként** nevesíti az elvégzett munkát, mely a szerződés alapján az ellátott

- teljes körű ellátására,

- személyi higiéne biztosítására (fürdetés, öltöztetés, haj- és körömápolás, szükség szerinti ágyneműcsere, szükség szerinti pelenkázás, tiszta ruháról gondoskodás, mosás, vasalás),
- étkezésnél szükség szerinti segítségre, így diéta betartására,
- gyógyszerek beszerzésére, előírás szerinti beadására,
- napközbeni segítségre – sétáltatás, csendes pihenő, foglalkoztatás
- az éjszakai nyugodt pihenés biztosítására,
- szükség esetén orvosi ellátáshoz jutás intézésére terjed ki.

A szolgáltatási szerződés és a háztartási szerződés a tartalmát tekintve szociális ellátásra vonatkozó megállapodás, tartalmaz minden olyan elemet, amelyet ápolást-gondozást nyújtó szociális intézmény köt meg az ellátottakkal. Bár a működtető erősen hangsúlyozta már az ellenőrzés elejétől, hogy az intézmény nem szociális intézmény, hanem szállást nyújtó szolgáltatás, ezt a megkötött szerződések, a helyszínen tapasztalt valós körülmények, az ellátottak állapota és az internetes felületen található hirdetés megcáfolja. Az intézmény internetes oldalán (<http://www.bekesotthon.hu/>) egyértelműen idősek otthonaként hirdeti magát az otthon. A bentlakásos idősek otthona ellátás mellett rehabilitációs, ápolási és hospice ellátást is hirdet. Az otthon sem rehabilitációs tevékenységre, sem ápolási tevékenységre, sem pedig hospice-tevékenységre sem rendelkezik engedéllyel.

A helyszínen tapasztalt tárgyi feltételek csak részben teszik alkalmassá az épületet szociális ellátást nyújtó intézmény kialakítására. Az intézményben ki kell alakítani az 1/2000 (I.7.) SZCSM rendelet 41. § (2) bekezdés szerinti helyiségeket. A bejegyzés feltételeit a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Szt.), valamint a Rendelet, továbbá a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000. (I. 7.) SzCsM rendelet tartalmazza. A kérelmet elektronikus úton, az Országos Szociális Információs Rendszer honlapján lehet regisztráció után benyújtani.

Jogsértés részletezése és a bírságolási tétel:

A Fenntartót 500.000 Ft, azaz Ötszázezer Forint bírsággal sújtottam az alábbi indokok alapján:

A Hivatal 2017. január 24-i ellenőrzése során tapasztalt körülmények alapján, az intézmény az ellátottakkal valamint hozzátartozóikkal megkötött „albérleti szerződés”, „háztartási szerződés” illetőleg „szolgáltatási szerződés” alapján ápolást, gondozást nyújtó intézményi ellátást – idősek otthona szociális szolgáltatást – bejegyzés hiányában nyújt.

A jogalapot az alábbi jogszabályok tartalmazzák:

„Szt. 92/L. § (1):

„A működést engedélyező szerv szociális igazgatási bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki

a) szociális szolgáltatást a szolgáltatói nyilvántartásba történő jogerős bejegyzés nélkül vagy a szolgáltatói nyilvántartásból történő, végrehajtható törlést követően nyújtó, illetve ilyen szolgáltatást működtető vagy szervező személlyel, szervezettel és az ilyen szervezet nevében - különösen a szolgáltatás iránt érdeklődőknél, illetve az igénybe vevőknél - eljáró személlyel szemben”

Rendelet 46. §:

„(1): Ha a működést engedélyező szerv megállapítja, hogy bejegyzés hiányában nyújtanak szolgáltatást, bírságot szab ki, és

- a) felszólítja a szolgáltatást megszervező személyt, szervezetet, hogy a felszólítás közlésétől számított tizenöt napon belül kérelmezze a bejegyzést, feltéve, hogy a szolgáltatás eleget tesz a bejegyzéshez szükséges feltételeknek, vagy a feltételek tizenöt napon belül biztosíthatók,*
- b) bentlakásos szociális intézményi ellátás esetén az ügynek az ellátottak szempontjából előnyös rendezése érdekében a bejegyzéshez szükséges feltételek megteremtéséről és az ideiglenes működés feltételeiről a szolgáltatást megszervező személlyel, szervezettel hatósági szerződést köthet,*
- c) az a)-b) pontban nem említett esetben kötelezi a szolgáltatást megszervező személyt, szervezetet a szolgáltatásnyújtás megszüntetésére.*

(2) Ha a szolgáltatást megszervező személy vagy szervezet a bejegyzés iránti kérelmet határidőben nem nyújtja be, vagy kérelmét elutasítják, a működést engedélyező szerv ismételten bírságot szab ki, és kötelezi a szolgáltatást megszervező személyt, szervezetet a szolgáltatásnyújtás megszüntetésére.

(3) Az (1) bekezdés b) pontja szerinti hatósági szerződésben egy évnél hosszabb teljesítési határidő nem határozható meg. A hatósági szerződésnek tartalmaznia kell, hogy a bírság ismételt kiszabása és a szociális szolgáltatás megszüntetésének kötelezettsége jogerőssé válik, ha a fenntartó a hatósági szerződésben foglaltakat megszegi. A hatósági szerződés költségvetési támogatás igénybevételére nem jogosít. Ha ugyanaz a szolgáltatást megszervező személy vagy szervezet a hatósági szerződés megkötését követően ismételten bejegyzés hiányában nyújt szolgáltatást, vele hatósági szerződés nem köthető.”

Mindezek figyelembe vételével a Fenntartót a fentebb részletezett szociális igazgatási bírsággal sújtottam.

A bírság mértékének meghatározása során figyelembe vettem az eset összes körülményét, így különösen a jogsértés súlyát, a jogsértéssel okozott érdeksérelem nagyságát, és a jogsértő állapot időtartamát.

Súlyosbító körülmény, hogy egy évnél régebb óta fogad idős embereket, illetőleg a fővárosban bejegyzett intézmények átlagos térítési díjaihoz képest magasabb összeget kér a fenntartó, azzal együtt, hogy az albérleti szerződés részeként, egyszeri bérleti díjként, esetenként akár 400.000 Ft-ot is befizettet az ellátottakkal, illetve hozzátartozóikkal.

A fenti indokok figyelembe vételével a bírság összegét a középértékben határoztam meg.

Fentiekre - valamint a helyszíni szemlén tapasztaltakra illetve a vizsgált dokumentumok tartalmára - tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

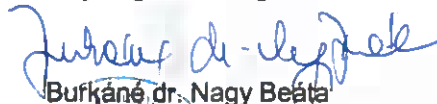
A Hivatal döntési hatásköre a Rendelet 3. § (1) bekezdésén, illetékessége a 4. § (1) bekezdésén; illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015.

(III. 30.) Korm. rendelet 2. §. (1) bekezdésén alapul. A hatósági nyilvántartással kapcsolatos eljárásra a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 82. §-a valamint 86. §-a vonatkozik.

Döntésem a Ket. 22. §, 50-52. §, 56-57/A. §, 70. § (2) bekezdése, 71. §, 72. § (1) bekezdése, valamint az Szt. 92/K.§ (4e.) bekezdése alapján hoztam meg. Az eljárás illetékmentességét a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Szt.) 16. §-a biztosítja. A jogerőre emelkedésről a Ket. 73/A § (1) bekezdés c.) pontja és (3) bekezdése szól, a bírósági felülvizsgálat lehetőségét a Ket. 109 § biztosítja. A fellebbezést az Szt. 92/K.§ (4g) bekezdés alapján zártam ki.

Budapest, 2017. július 12.

dr. György István
kormány megbízott megbízásából



Burkáné dr. Nagy Beata
főosztályvezető-helyettes



A határozatot kapja:

1. Anita Gondozóház Korlátolt Felelősségű Társaság
2. Irrattár

Jogerő után:

- 1.) Anita Gondozóház Korlátolt Felelősségű Társaság
- 2.) Budapest XX. Kerületi Önkormányzat
- 3.) Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság
- 4.) Illetékes Ellátottjogi Képviselő
- 5.) Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóság
- 6.) Magyar Államkincstár
- 7.) EMMI